Société d'Etudes et de Conseils Mathématiques SAS
Outils d'aide à la décision
depuis 1995

Le Climat

Plan du document

I. Intérêt initial 2
II. Première Publication 2
III. Notre Livre Blanc de 2015 2
A. Le texte d'origine 2
B. Documents de mise à jour du Livre Blanc 3
C. Documents complémentaires 3
IV. Conférences 4
V. Publications sur LinkedIn 4
VI. Communiqués, extraits de presse et témoignages 5
A. Communiqué de la SCM 5
B. Roger Vercel, 1938 6
C. Gustave Le Bon 6
D. Pierre-Gilles de Gennes, ... 8
E. John Clauser, prix Nobel de physique 2022 10
VII. Documents complémentaires 11

I. Intérêt initial

Notre intérêt pour ce sujet remonte à 2001 :

(2001) SCM SA : La mystification du réchauffement climatique. Document adressé au Secrétariat Général de la Défense Nationale (Premier ministre)
https://scmsa.eu/archives/Mystification_rechauffement_climatique.pdf

Le SGDN (devenu ensuite SGDSN) est un organisme interministériel dépendant du Premier ministre.

II. Première Publication

(2011, rev. 2022, rev. 2023) SCM SA : Le Bilan Carbone : erreurs méthodologiques fondamentales et incertitudes
https://scmsa.eu/archives/SCM_Bilan_Carbone_2023.pdf

III. Notre Livre Blanc de 2015

A. Le texte d'origine

(2015) SCM SA : La lutte contre le Réchauffement Climatique : une croisade absurde, coûteuse et inutile. Livre Blanc rédigé par la SCM.

Volume 1 : Le dogue Liberté gronde et montre ses crocs
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_RC_2015_08.pdf

version anglaise : https://www.scmsa.eu/archives/SCM_RC_2015_08_24_EN.pdf
version russe : https://www.scmsa.eu/archives/SCM_RC_2015_11_ru.pdf

Première Partie : Les faits
Seconde Partie : Aspects scientifiques
Troisième Partie : Le GIEC
Extrait du Livre Blanc consacré au GIEC
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_LB_GIEC.pdf

Volume 2 : Le hibou Trahison pond gaîment sa couvée
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_LBRC_vol2_2015_11_14.pdf

version anglaise : https://www.scmsa.eu/archives/SCM_LBRCV2_2015_12_EN.pdf
version russe : https://www.scmsa.eu/archives/LBRCV2_ru.pdf

Volume 3 : La vieille hydre Chaos rampe sous ces décombres
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_LBRC_V3.pdf

Commentaires des lecteurs :
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_rechauffement_commentaires.pdf

B. Documents de mise à jour du Livre Blanc

(2026) SCM SA, Sara Medjnoun : La température moyenne journalière à Orléans, période 1977–2026, mois de juillet
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_Sara_orleans_temperatures_juillet.pdf

(2026) SCM SA : Evolution des températures à Orléans depuis 1949
https://www.scmsa.eu/archives/BB_temp_Orleans.pdf

(2024) SCM SA : Températures, pluviométrie, phénomènes extrêmes sur 7 sites dans le monde (version 3, avec corrections)
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_Temperatures_7sites_v3.pdf

(2023) SCM SA : L'élévation du niveau des mers
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_niveau_mers_2023_03_31.pdf

(2023, rev. 2026) SCM SA :Paramètres de Milankovitch et réchauffement climatique
https://www.scmsa.eu/archives/BB_Milankovitch_2023_03.pdf

(2023) SCM SA : Les cyclones
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_Cyclones_2023_04_17.pdf

(2023) SCM SA : La concentration en CO2
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_CO2_2023_04_17.pdf

(2023) SCM SA : Les températures
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_temperatures_2023_04.pdf

(2023) SCM SA : Evolution de la température à Paris, le 30 août, sur 30 ans
https://www.scmsa.eu/archives/Rima_Temp_Paris_08_30.pdf

(2022) SCM SA : Evolution des températures terrestres au voisinage de Bure, à la demande de l'ANDRA
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_ANDRA_RF_2022_04_30.pdf

C. Documents complémentaires

(2023) Des chercheurs russes proposent une nouvelle hypothèse pour le réchauffement du climat des pôles
https://www.scmsa.eu/archives/Climat_poles_2023_01.pdf

(2023) Le trou dans la couche d'ozone, selon des chercheurs russes
https://www.scmsa.eu/archives/Couche_Ozone_2023_04.pdf

IV. Conférences

13/02/2025 A l'occasion du trentième anniversaire de la SCM, conférence exceptionnelle : Paul Deheuvels, statisticien, Professeur émérite à l'Université de Paris 6, membre de l'Académie des Sciences : "la décarbonation et ses sottises".
Texte de l'exposé : https://www.scmsa.eu/archives/CLQ_25_02_Deheuvels_SCM.pdf
Lien YouTube : https://www.youtube.com/watch?v=s68aWGcqG3w

08/02/2024 : Paul Deheuvels, statisticien et membre de l'Académie des sciences.
Professeur émérite de statistiques à l'université Pierre et Marie Curie
Le climat : beaucoup de bruit pour rien, 2.
Suite de la conférence de février 2023, qui a recueilli 112 000 vues sur YouTube.
https://www.youtube.com/watch?v=9V9gbX3UNpM
Le texte de la conférence :
https://www.scmsa.eu/archives/CLQ_2024_02_Deheuvels_texte.pdf

2023/02/09 : Paul Deheuvels, de l'Académie des Sciences : Le Climat ; beaucoup de bruit pour rien.
https://www.youtube.com/watch?v=Zeegk_kzgmg
Texte de la présentation :
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_Deheuvels_2023_02_09.pdf

2019/03/14 : Colloque organisé par la SCM, à l'occasion de son 24ème anniversaire :
Données de température dans le monde. Pour télécharger les exposés :
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_CLQ_2019_03.pdf

2015/10/13 : La lutte contre le Réchauffement Climatique : une croisade absurde, coûteuse et inutile. Présentation du Livre Blanc rédigé par la SCM SA :
https://scmsa.eu/archives/SCM_CLQ_2015_10.pdf

V. Publications sur LinkedIn

2026-08 : On a bouillu, on a foutu ! Températures à Orléans, juillet 2026
https://www.scmsa.eu/archives/BB_bouillu_foutu_2026_08_29.pdf

2026-08 : Analyse critique des travaux du GIEC
https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7492906487288315904/

2026-08 : Projet décarboné : échec assuré
https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7488201910072545282/

2026-07 : Paramètres de Milankovitch et réchauffement climatique
https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7487829014577963009/
https://www.scmsa.eu/archives/BB_Milankovitch_2026_07.pdf

2026-07 : Les sous-doués poussent le GIEC

https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7483766376604749825/

2026-07 : Evolution du nombre de tempêtes en France métropolitaine de 1980 à 2021
https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7485318281646641152/
https://www.scmsa.eu/archives/SCM_tempetes_sara_2026_07_21p.pdf

VI. Communiqués, extraits de presse et témoignages

A. Communiqué de la SCM

Bien que de nombreux pays se soient retirés des accords de Paris (COP21), ou les dédaignent, ou simplement revoient à la baisse leur contribution, les débats semblent toujours aussi vifs en France, surtout lorsqu'ils sont alimentés par une presse qui ne vise que le sensationnel, dans le style "la planète est en surchauffe". Voici donc quelques faits simples, présentés simplement :

1. Il n'y a pas de "réchauffement climatique", mais des variations du climat, comme il y en a toujours eu depuis 5 milliards d'années ; celles que nous connaissons aujourd'hui sont, dans l'ensemble, nettement moins importantes que celles que la Terre a connues (en d'autres termes, le climat est nettement plus stable aujourd'hui qu'il ne l'a été lors des ères géologiques).

2. La Terre a déjà connu plusieurs périodes glaciaires ; la dernière a duré environ 100 000 ans et s'est terminée il y a environ 20 000 ans. On peut donc considérer que ces derniers 20 000 ans sont du "réchauffement". Ignorer l'existence de cette période glaciaire est fondamentalement malhonnête.

3. L'homme n'est pour rien dans ces variations climatiques. Par le passé, la Terre s'est débarrassée d'innombrables espèces animales ; rien n'indique que l'espèce humaine soit menacée. La population mondiale croît linéairement depuis les années 1970 (environ 7,4 milliards en 2015, environ 9,2 milliards attendus en 2040) ; l'espérance de vie continue à s'accroître. L'alarmisme "notre surpopulation menace la planète" est entièrement dépourvu de sens.

4. L'homme, quoi qu'il fasse, n'a aucun moyen d'agir sur le climat. Quand bien même la population mondiale disparaîtrait entièrement, avec toutes ses industries et tous ses déplacements, la température ne varierait pas d'un centième de degré, non plus que la concentration en CO2 dans l'atmosphère. Voir l'article de Paul Deheuvels, membre de l'Académie des Sciences : Le réchauffement climatique – Mythes et réalité, février 2020. Conclusion de l'article : "Prétendre gouverner le climat en limitant les émissions de CO2 est profondément inepte."

5. Tous les dispositifs du type "taxe carbone", "transition énergétique", etc., sont entièrement dépourvus de fondement scientifique et n'ont aucune action sur le climat ni sur la température. Par contre, ils ont une action très néfaste sur notre économie : depuis le Grenelle de l'Environnement (2007), la balance de notre commerce extérieur s'est considérablement détériorée. Pour faire des économies d'énergie, nous délocalisons à l'étranger la fabrication de produits dont nous avons besoin et nous perdons les emplois correspondants : le nombre de chômeurs a doublé, passant de trois à six millions. Les chiffres détaillés sont disponibles ici.

6. La question des variations climatiques présente un intérêt scientifique, mais modéré et à très long terme, tout comme l'étude des galaxies. Il faudrait commencer par collecter des données fiables, sur les températures, les courants marins, les variations d'activité solaire, etc. Cette question ne présente, en réalité, aucun intérêt social. Nous passons neuf mois sur douze à nous chauffer, et si la température s'élevait de deux degrés Celsius, ce serait plutôt une bonne chose. De toute façon, nous n'y pouvons rien.

7. Nuremberg pourrait bien succéder à Grenelle plus vite qu'on ne le croit. Alors, tous ceux qui auront contribué à la mystification du réchauffement climatique, soit en truquant les données et les modèles, soit en propageant ces données et modèles truqués, soit simplement en tirant parti de la situation ainsi créée, pour s'enrichir ou pour se faire connaître, seront poursuivis pour tromperie aggravée, tentative d'escroquerie en bande organisée (dix ans de prison, 750 000 Euros d'amende, par personne).

8. Recommandation importante. - Nous recommandons de ne pas discuter avec les adorateurs du GIEC : cela ne sert à rien. Jamais ils n'accepteront de regarder ne serait-ce qu'une donnée, un fait, une observation. Ils sont murés dans leur autisme : il y a des milliers de publications qui vont dans notre sens. Mais cette unanimité de façade se rencontre pendant toutes les périodes d'obscurantisme. La politique préconisée par le GIEC conduit le pays à sa ruine, et les électeurs finiront bien par s'en apercevoir un jour ou l'autre. Que ceux qui en ont la possibilité essaient de diffuser les faits, les données, les observations, auprès de la population en général.

B. Roger Vercel, 1938

A tous ceux qui s'inquiètent dès qu'on leur montre une image d'iceberg en train de fondre, voici ce qu'écrivait Roger Vercel, en 1938, dans "A l'assaut des Pôles" :

"Justement, il se passe un extraordinaire phénomène : en même temps que l'empire français, les banquises côtières ont craqué, se sont brisées, ont disparu… Des icefields, en 1816 et 1817, dérivent jusque sous le 40ème parallèle, à la hauteur de Tolède et de Naples ! Des icebergs de 60 mètres de haut sont signalés partout dans l'Atlantique : ce sont les morceaux des falaises de glace qui étreignaient les terres polaires. Et voici que William Scoresby, le plus renommé des capitaines baleiniers anglais, écrit à Sir Joseph Banks, un des compagnons de Cook, et lui-même explorateur boréal, que depuis deux ans, lui, Scoresby, ne trouve plus de glaces sur les côtes groenlandaises, entre le 74ème et le 75ème degré de latitude nord. Pareille occasion d'atteindre le pôle en longeant la côte du Groenland ne se représentera pas de sitôt !"

On se demande avec délectation quelle serait la réaction de la presse et de nos politiques si, de nos jours, on voyait un iceberg au large du Portugal. Notre "développement durable", grande cause nationale, serait déclaré en danger. Les bains chauds, qui sait, seraient limités à un par trimestre ; l'automobile serait remplacée par la voiture à bras. Là où le 19ème siècle voyait opportunité de conquête, le 21ème voit danger.

C. Gustave Le Bon

Il faut sauver la planète ! La planète est en danger !

Beaucoup de gens en sont convaincus, parce qu'ils ont besoin d'une croisade, de nature religieuse. Voici ce qu'écrivait Gustave Le Bon : "Bases scientifiques d'une philosophie de l'histoire", 1930 :

On peut résumer, dans les propositions suivantes, les principes psychologiques qui président à la naissance et à la disparition des croyances de tout ordre, religieuses politiques ou sociales.

1° Le besoin d'une croyance pour orienter les pensées et la conduite est aussi impérieux et puissant que la faim et l'amour ;

2° L'homme change parfois le nom de ses dieux mais les influences mystiques qui ont toujours dominé son âme la dominent encore ;

3° Aux anciennes divinités personnelles, l'homme moderne tend à substituer des dogmes et des formules auxquels est attribué le même pouvoir magique. La part de vérité que ces nouveaux dogmes contiennent n'est pas généralement plus grande que celle des anciennes croyances ;

4° Les croyances religieuses et les croyances politiques à forme religieuse ne s'édifient pas sur des raisons et ne peuvent être détruites par des raisons ;

5° C'est par des suggestions dérivées du prestige, de l'affirmation et de la répétition, que se fondent les croyances. La contagion mentale constitue leur principal moyen de propagation.

D. Pierre-Gilles de Gennes,

"Les objets fragiles", Plon, 1994 L'écologie et l'ignorance

Autre aspect dont je n'avais pas conscience avant d'entreprendre ma tournée de conférences dans des établissements scolaires : nos sociétés ne possèdent pas la culture scientifique de base qui leur permettrait de prendre des décisions économiques, écologiques, qui soient correctes. Une démocratie ne peut pas fonctionner sans éduquer ses citoyens. Nous devons fournir aux nouvelles classes d'âge une information scientifique suffisante. Deux des problèmes les plus pressants de notre monde concernent la natalité et l'environnement. Or, les informations qui s'y rapportent sont médiocres et dangereuses. Tout est abordé sous l'angle émotionnel ; entre la croyance quasiment religieuse dans les vertus du naturel et la peur que suscitent certaines images choc, il n'y a aucune place pour un jugement lucide. Les gens n'ont pas appris à se faire une idée des ordres de grandeur, à évaluer l'importance relative et absolue d'un phénomène, le coût d'une solution de rechange, etc. Il ne s'agit pas d'imposer aux écoliers des connaissances approfondies, seulement des éléments d'appréciation fondés sur le bon sens et sur l'acquisition de quelques données simples concernant la matière, son organisation, son comportement...

Les problèmes d'environnement sont souvent gérés par des spécialistes des "simulations", c'est-à-dire des gens dont la compétence est davantage dans l'ordinateur que dans les données scientifiques. À partir d'un gros ordinateur, on produit des prédictions qui paraissent respectables même si les données sont insuffisantes. Voilà l'une des grandes plaies de notre époque. Le malheur, c'est que beaucoup de gens croient encore que l'ordinateur dit vrai et prédit l'inévitable (le même type de croyance a existé au XIXe siècle à l'égard du texte imprimé). Le simulateur informaticien est crédible, puisque sa machine possède une puissance et une rapidité de calcul dont aucun cerveau humain ne serait capable. Le pouvoir ronflant des chiffres plus le pouvoir de l'image : de quoi entretenir dans l'opinion une mentalité magique, prérationnelle.

Un exemple : "l'effet de serre". Il y a actuellement réchauffement de l'atmosphère terrestre. Il se peut que l'accroissement de la concentration de gaz carbonique soit dû aux activités humaines. L'augmentation de la concentration de CO2 "emprisonne" le rayonnement solaire dans l'atmosphère, échauffe celle-ci. Donc la surface du globe. Les glaces des pôles fondent et augmentent le volume d'eau des océans qui submergent les zones continentales de faible altitude... En réalité, les prévisions sont difficiles.

1) Le principal effet de serre est dû à l'eau, et celui du CO2 est un effet correctif couplé à celui de l'eau d'une façon subtile.

2) Il faudrait mieux connaître le comportement du gaz carbonique en présence de l'océan. On sait que ce dernier en contient de grandes quantités en solution mais on ne sait pas grand'chose sur la nature de l'équilibre entre le gaz et l'océan, sur la durée du cycle absorption- restitution du gaz carbonique (vingt ans, cinquante ans ?).

3) En réalité, les modèles utilisés en 1994 pour prédire le climat futur ne sont même pas capables de restituer correctement le climat actuel ! Les simulateurs les corrigent en ajustant le taux des échanges atmosphère/océan. Ces manipulations donnent une apparence de sérieux

aux résultats. Mais elles peuvent, en fait, affaiblir toute la prédiction, comme le montre une étude récente du MIT (Massachusetts Institute of Technology). Comme le dit un commentateur de la grande revue Science: dans la modélisation du climat, presque tout le monde triche (un peu). Le problème des effets de serre doit être suivi activement, mais sa solution réclame de nombreuses études supplémentaires avant toute conclusion...

Or, la presse cite souvent des prophéties dramatiques sur l'effet de serre, issues de simulations hasardeuses. Ces distorsions (entre un phénomène naturel et sa modélisation hâtive), les citoyens et leurs représentants n'ont pas encore, faute d'une bonne éducation scientifique, les moyens de les discerner par eux-mêmes.

Elles ne doivent pourtant pas disqualifier l'écologie. Il faut tenir la veille écologique, tant au niveau des chercheurs que des ingénieurs et des citoyens. Mais pas en sonnant l'alarme dès qu'un soi-disant expert convoque des micros pour annoncer la fin du monde.

Pierre-Gilles de Gennes, "Les objets fragiles", Plon, 1994

E. John Clauser, prix Nobel de physique 2022

Arlington le 8 mai 2022 : John Clauser, le plus récent titulaire du prix Nobel de physique, a annoncé son ralliement au climato-réalisme.

"Le narratif commun sur le changement climatique constitue une dangereuse corruption de la science qui menace l'économie mondiale et le bien-être de milliards de personnes. Une science climatique mal orientée s'est métastasée en une pseudoscience journalistique massive. À son tour, celle-ci s'est faite bouc émissaire de quantité de maux qui n'ont aucun rapport. Il n'y a pas de crise climatique. En revanche, il y a un problème bien réel celui-là, qui est de fournir un niveau de vie décent à une large part de la population mondiale ; la crise énergétique actuelle est inutilement exacerbée par ce qui, à mon sens, est une science climatique incorrecte."
https://www.climato-realistes.fr/un-prix-nobel-de-physique-2022-se-declare-climato-realiste/

VII. Documents complémentaires

JOHN L. DALY, 2001 : Falsification de l'histoire climatique pour « prouver » le réchauffement global
https://www.scmsa.eu/archives/ART_2001_Daly_falsification.pdf

Ernst-Georg Beck, 2006 : 180 Years accurate CO2 – Gas analysis of Air by Chemical Methods (Short version)
https://www.scmsa.eu/archives/ART_2006_Beck_CO2_report.pdf

Vaclav Klaus, Président de la République Tchèque, Financial Times, 13 juin 2007 : La liberté est en danger, et non le climat
https://www.scmsa.eu/archives/FT_Vaclav_Klaus_2007.pdf

Richard S. Lindzen, Massachusetts Institute of Technology, 2008 : Science du Climat :
Est-elle, de nos jours, apte à répondre aux questions ?
https://www.scmsa.eu/archives/Lindzen_Science_du_climat.pdf